



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Visto, en Acuerdo de la Sala "A" - integrada- el expediente Nro. FRO 83479/2018 caratulado: "DANES SRL c/ PODER EJECUTIVO NACIONAL s/ Amparo Ley 16.986", proveniente del Juzgado Federal Nro. 1 de esta ciudad, **del que resulta que:**

El Dr. Fernando Lorenzo Barbará dijo:

1.- Vinieron los autos a conocimiento del Tribunal para resolver el recurso de apelación que interpuso y fundó el apoderado del Estado Nacional (fs. 416/426vta.), contra la resolución de fecha 22 de marzo de 2019 (fs. 406/415), que decidió *"1) Rechazar la excepción de falta de legitimación activa interpuesta por la demandada con costas, conforme lo expuesto en el considerando segundo. 2) Hacer lugar a la presente acción de amparo interpuesta por DANES S.R.L., y en consecuencia, declarar la inaplicabilidad e inconstitucionalidad del decreto n° 793/2018 emanado por el Poder Ejecutivo Nacional, desde la fecha de entrada en vigencia (B.O. 04/09/2018) y hasta su ratificación por parte del poder legislativo, la ley n° 27.467 (B.O. 4/12/2018). 3) Ordenar a la demandada la devolución de los derechos de exportación ingresados por DANES S.R.L. con sustento en el decreto n° 793/2018, respecto de los permisos de embarque y/o registros de Exportación oficializados entre la fecha de entrada en vigencia del Decreto n° 793/2018 (B.O. 04/09/2018) y la fecha de entrada en vigencia de la ley 27.467 (B.O. 4/12/2018). 4) Imponer las costas a la demandada (art. 14 ley 16.986)..."*.

Concedido el recurso a fojas 427, se corrió traslado a la actora, quien lo contestó a fojas





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

428/439, elevándose los autos a esta Sala "A" (fs. 445vta.) y ordenándose el pase al acuerdo, por lo que quedaron a estudio (fs. 447).

2.- La recurrente se agravió de que la resolución en crisis consideró que en el presente caso, el amparo resultaba la vía idónea, con fundamento en la doctrina de la Corte Suprema asentada en Fallos 320:1339. Manifestó que en ese precedente, el máximo tribunal tuvo en cuenta que se trataba de un dilatado trámite procesal en el que ambas partes habían ofrecido y producido prueba con total amplitud, y que en ese caso la vía del amparo no había reducido las posibilidades de defensa de la demandada en cuanto a la extensión de la discusión y de la prueba, circunstancia que no se configura en autos.

Indicó que el juez a quo también justificó la procedencia formal del amparo con las manifestaciones del alto tribunal en autos: "*Camaronera Patagónica*". Afirmó que esa pretendida asimilación es inadmisibile, ya que tanto la jurisprudencia de la Corte Suprema, como así también de los tribunales inferiores, exigen a la actora la demostración concreta de la inidoneidad de toda otra vía ordinaria para la tutela de sus derechos.

Expresó que según los elementos aportados en la causa, la actora es una empresa dedicada a la fabricación de cisternas para el transporte de combustibles, lubricantes, productos químicos y alimenticios y de tolvas para el transporte de productos pulverulentos y granulares. Que el cuestionamiento por vía de amparo en el sub lite reviste estricta índole patrimonial, sin que exista una demostración clara en la afectación de sus derechos constitucionales, cierta y

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

concreta, inminente o actual.

Reiteró lo dicho por su parte en el informe inicial, respecto de que en autos se está frente a una cuestión netamente patrimonial. Que el planteo de un caso o controversia por vía de acción de amparo exigiría la demostración de una plataforma fáctica y de una supuesta afectación de derechos que no se presenta en el sub lite. Que además, la vía procesal intentada no permite abundar en mayor debate y prueba en el curso del proceso.

Se agravió de que la sentencia recurrida transgrede la exigencia de un daño cierto o inminente que deba ser restablecido o resguardado por la vía del amparo. Afirmó que al momento en que se fundó la apelación, ningún eventual daño cierto se produjo por aplicación de la norma impugnada. Que el juez de primera instancia consideró que la vía elegida es procedente sin observar que el daño invocado por la accionante resulta meramente conjetural, desde el inicio.

Declaró que no entiende cómo el juez de primera instancia pudo tener por probada la entidad y existencia de ese daño grave, cierto o inminente, al cual ninguna referencia realizó en la sentencia. Que basta para ello con hacer notar que ni remotamente aparece evaluado el beneficio o el mejoramiento del perfil exportador que pudo generar a la empresa actora la abrupta modificación del tipo de cambio del peso respecto del dólar.

Sostuvo que el carácter expedito del amparo en modo alguno suple la configuración y acreditación en forma cierta y actual del daño, ya que ello es lo que constituye la base para la procedencia de la vía





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

excepcional. Que lo contrario implicaría desnaturalizar el instituto y transformarlo en una acción declarativa en abstracto.

Afirmó también que el juez a quo efectuó una incorrecta aplicación del fallo de la CSJN *"Camaronera Patagónica"* sin considerar las diferencias específicas que existen con el caso de autos. Que tras citar consideraciones de la Corte Suprema en el caso antes mencionado, la resolución en crisis afirmó que el Decreto 793/18 *"...no cumplimenta con los presupuestos legales y constitucionales requeridos para que opere eficazmente, ya que el mismo carece de sustento legal al crear una carga tributaria y fijar alícuota en una materia reservada, exclusiva y excluyentemente en el congreso de la nación, sumado a la falta de una clara política legislativa que permita el ejercicio de tal atribución..."*. Alegó que se extrapola y aplica sin más la doctrina sentada en la causa citada, prescindiéndose por completo de las distintas circunstancias de este caso y del marco normativo cuestionado, diferenciado en uno y otro.

Recordó que en el citado precedente se impugnaba la Resolución Nro. 11/02 del entonces Ministerio de Economía, no autorizado expresamente por el Congreso para emitir la referida norma. Que en cambio, la medida impugnada por la actora en el sub lite tiene las siguientes diferencias: (i) está dictada por decreto del Poder Ejecutivo Nacional, en ejercicio de facultades expresamente otorgadas y reconocidas por el Congreso de la Nación, (ii) ha sido emitida en el marco de pautas, límites y lineamientos en materia fiscal y regulatoria, establecidos por este último; y (iii) tiene expresamente un carácter **transitorio**.

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Sostuvo que en la presente causa la resolución aludió dogmáticamente a los derechos de exportación, sin considerar el marco fáctico y normativo en que fue dictado el Decreto Nro. 793/2018.

Que a diferencia de la situación que originó la controversia dirimida en “*Camaronera Patagónica*”, el Decreto Nro. 793/2018 fue dictado por el Poder Ejecutivo, por un plazo determinado, con arreglo a las pautas de ejercicio reconocidas en el apartado 2° del artículo 755 del Código Aduanero y a límites y lineamientos establecidos por el legislador en materia fiscal y regulatoria para asegurar la convergencia fiscal, una política tributaria eficiente y la reducción paulatina de la carga tributaria, de conformidad con la Ley Nro. 27.428, modificatoria de la Ley Nro. 25.917 de Responsabilidad Fiscal, la Ley Nro. 27.429 que aprobó el Consenso Fiscal, la Ley Nro. 27.430 de reforma integral del sistema tributario y la Ley Nro. 27.431 que aprobó el presupuesto de la Administración para el ejercicio 2018.

Que de ese modo, al momento del dictado del Decreto, existía un bloque normativo diseñado con un objetivo común: la necesidad de consolidar con eficacia la situación fiscal, habiendo sobrevenido un abrupto cambio del escenario internacional y una modificación sustancial en el tipo de cambio entre el peso y el dólar, con fuerte repercusión en los precios internos. Que además, la previsión sobreviniente de los artículos 81 y 82 de la Ley Nro. 27.467 de Presupuesto de gastos y recursos de la Administración Nacional 2019, pone en evidencia el mantenimiento de esa voluntad, reconociéndose expresamente la legitimidad de origen del Decreto.

Aseveró que resulta claro que la actora

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

no tiene un derecho adquirido al mantenimiento de un determinado régimen jurídico. En ese sentido recordó que la Corte Suprema ha señalado que *"...nadie tiene un derecho adquirido al mantenimiento de leyes o reglamentos o a su simple inalterabilidad"*.

Sostuvo que el juez a quo efectuó una errónea interpretación de la normativa aplicable en la materia, haciendo suyos los argumentos expuestos por el Alto Tribunal en "Camaronera Patagónica", para expresar que una ley posterior al Decreto 793/18 carece de eficacia para convalidar retroactivamente una norma que adolece de nulidad absoluta e insanable, haciendo un paralelismo con la Resolución 11/02, atinente al mencionado caso.

Manifestó que en el presupuesto para el ejercicio fiscal 2019, aprobado por ambas Cámaras del Congreso, el Poder Legislativo no se limitó a "ratificar" para el futuro el Decreto 793. Se dispuso expresamente que ciertos decretos, entre ellos el cuestionado en autos, "mantendrán su validez y vigencia". Que la propia significación de la utilización del verbo mantener implicó la convalidación y eficacia retroactiva que el Poder Legislativo otorgó al Decreto 793/18.

Mencionó que el Decreto 793 fue emitido el 3 de septiembre de 2018 y publicado en el Boletín Oficial al día siguiente. Que pocos días después, el Decreto fue tenido expresamente en consideración entre los antecedentes del Consenso Fiscal 2018, suscripto el 13 de setiembre por el Presidente de la Nación, el Jefe de Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) y una mayoría significativa de gobernadores de provincias, y sometido a la aprobación legislativa por el Congreso de la Nación y las legislaturas locales. Que prácticamente al

Fecha de firma: 28/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

mismo tiempo, el Poder Ejecutivo incluyó al Decreto en el proyecto de ley de presupuesto para el ejercicio fiscal del año 2019 y fue presentado al Congreso de la Nación, donde fue aprobado.

Aseguró que el ejercicio pleno de las facultades del Poder Ejecutivo es una condición *sine qua non* para el cumplimiento de sus obligaciones en el marco de su relación con la comunidad, que es, a fin de cuentas, a quien representa y por quien actúa. Que cualquier limitación como surge de la sentencia recurrida, impide promover el bienestar general que enuncia el Preámbulo de nuestra Constitución Nacional. Señaló que de confirmarse la sentencia, los habitantes de la Nación (destinatarios finales de las políticas públicas) serán, en definitiva, los mayores perjudicados.

Cuestionó que la sentencia recurrida incursionó en la oportunidad, mérito o conveniencia del dictado del Decreto. Expuso que la convergencia al equilibrio fiscal resulta imprescindible para reducir la vulnerabilidad de la economía nacional. Alegó que la caída de la actividad económica, unido a otros factores, tornó necesario adoptar medidas con el objeto de dar preeminencia al bienestar general.

Argumentó que el decisorio en crisis también contradice la doctrina consolidada por el alto tribunal, referida a la no interferencia del Poder Judicial en la oportunidad, mérito o conveniencia de las decisiones de política económica o fiscal.

Planteó en subsidio que el artículo 82 de la ley de presupuesto para el ejercicio 2019 tornó abstracto el caso y justifica que se revoque la sentencia

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

apelada. Consideró que el agravio en trato se conecta con los dos primeros que desarrolló. Indicó que el escaso límite de vigencia temporal del Decreto impugnado sin que contara con la expresa aprobación legislativa por el Congreso de la Nación, pone de manifiesto la improcedencia de la acción de amparo con base en la supuesta afectación de un derecho constitucional, conjetural e hipotético, respecto de ciertas y limitadas operaciones de exportación realizadas.

Por último se agravio de que se le impusieran las costas. Peticionó que se revoque la sentencia en crisis y se le impongan a la actora. Manifestó que para el improbable caso de que así no se resolviera, no resultaría razonable que fueran impuestas a la demandada. Señaló que debe repararse en la novedad de la cuestión debatida sobre la base de las circunstancias y las normas específicas.

Mantuvo la reserva del Caso Federal.

3.- La actora al contestar el traslado conferido, peticionó que se confirme el resolutorio en crisis por los argumentos que expuso.

Y Considerando que:

1.- La firma DANES SRL, por intermedio de apoderado, promovió acción de amparo contra el Poder Ejecutivo Nacional, con el objeto de que se declarara la inconstitucionalidad e inaplicabilidad del Decreto 739/2018 y sus modificatorios, en tanto violarían de manera flagrante y manifiesta el principio de reserva de ley que impera en materia fiscal, al contradecir los artículos 4, 17, 52, 75 incisos 1 y 2 y 99 inciso 3 de la Constitución Nacional, la división de poderes (artículos 76 y 99 incisos

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

2 y 3 de la CN), con grave detrimento al derecho de propiedad, de razonabilidad, de seguridad y de libre ejercicio del comercio e industria, además de contradecir pacífica e inveterada doctrina jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la materia (fs. 116/141vta.).

Expresó que su parte desde el año 1991 se dedica a la fabricación de cisternas para el transporte de combustibles, lubricantes, productos químicos y alimenticios y de tolvas para el transporte de productos pulverulentos y granulares. Que en ese marco de actividad comercial, durante los meses previos al dictado del Decreto 793/2018, concertó distintas operaciones de compra venta internacional, las que individualizó (fs. 117vta). Que en fecha 4 de septiembre de 2018, se publicó en el Boletín Oficial el Decreto 793/2018, el que establece, hasta el 31 de diciembre de 2020, un derecho de exportación equivalente al 12%. Se dijo además que ese derecho no podrá exceder de \$4 por cada Dólar Estadounidense del valor imponible o del precio oficial FOB, según corresponda. Que en el caso de mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la Nomenclatura común del Mercosur (NCM), ese límite sería de \$3. Manifestó que ese nuevo tributo se aplicaría, incluso, a los contratos preexistentes con principio de ejecución, como es el caso de los celebrados por la accionante, y en los cuales no pudo prever el impacto de este nuevo gravamen.

Posteriormente, a fs. 220/223vta., adecuó el objeto de la acción de amparo al interregno de tiempo comprendido entre la fecha de entrada en vigencia del Decreto 793/2018 y la ley Nro. 27.467. Acompañó ~~documental a fin de acreditar~~ las operaciones de

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

exportación realizadas en el período que impugnara.

2.- El agravio deducido por la demandada en torno a la improcedencia formal de la vía elegida no puede prosperar. A ese respecto cabe señalar que nuestro máximo tribunal descalificó decisiones que se adoptaron por aplicación de un criterio en extremo formalista, que atentaban contra la efectiva protección de los derechos que el amparo busca asegurar. Por ejemplo, cuando no se acreditaron en forma concreta cuáles fueron los elementos probatorios que no se pudieron utilizar para dilucidar la cuestión, así como la incidencia que éstos hubieran podido tener sobre el resultado final del proceso, al considerar que esa omisión era demostrativa de la deficiente fundamentación del pronunciamiento (Fallos: 327:2955; 329:899). También se admitió aquella vía en casos en que la acción no había reducido las posibilidades de defensa del interesado en cuanto a la amplitud de debate y prueba referentes a las cuestiones planteadas y decididas y las partes habían contado con la efectiva oportunidad de formular las alegaciones pertinentes y obtener las medidas de prueba conducentes (Fallos: 322:792; 324:1177).

En el caso en estudio, la accionada no mencionó cuáles pruebas habrían resultado necesarias para la dilucidación de la causa, de las que se habría visto impedida de ofrecer y producir. Es decir, no alegó ni mucho menos demostró que se hubiera afectado su debido derecho de defensa.

Por otra parte, la Corte Suprema de Justicia de la Nación estableció que *"si bien la acción de amparo no está destinada a reemplazar los medios ordinarios instituidos para la solución de las controversias, su exclusión por la existencia de otros*

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

recursos administrativos y judiciales no puede fundarse en una apreciación meramente ritual, toda vez que la institución tiene por objeto una efectiva protección de derechos más que una ordenación o resguardo de competencias (doctrina de Fallos: 320:1339 y 2711; 321:2823).

En el caso en estudio, no puede admitirse que la vía elegida en el sub examine resulte improcedente, por cuanto el objeto de la acción deducida no propuso la indagación respecto del cumplimiento de obligaciones de carácter complejo, que podrían exigir una instancia amplia de debate y prueba y que, por ende, hiciera necesario tramitar bajo las disposiciones del proceso ordinario, sino que el caso consistió en determinar si el Decreto 793/2018 es inconstitucional por violar el principio de reserva de ley que impera en materia fiscal.

No debe soslayarse en este análisis que el proceso culminó en primera instancia con el dictado de la sentencia de fondo, sin que el Estado Nacional denunciara que se le haya impedido u obstaculizado la producción de prueba alguna. Es decir, la vía del amparo no vulneró de ningún modo el derecho de defensa del Estado Nacional. Consecuentemente, haber diferido la discusión planteada en autos a un proceso ordinario posterior, habría implicado una solución carente de razonabilidad y meramente formalista.

Corresponde entonces rechazar el agravio en trato.

3.- Se impone en este estado tratar el fondo de la cuestión venida a revisión, referida a la declaración de inconstitucionalidad del Decreto Nro.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

793/2018. La actora fundó su pretensión en que el Poder Ejecutivo Nacional violó con su dictado el principio de reserva legal que rige en materia tributaria.

3.1.- Cabe señalar en primer lugar que la demandada cuestionó que el juez a quo se haya remitido en varios pasajes de su resolución al antecedente de la CSJN "Camaronera Patagónica S.A. c/ Ministerio de Economía y otros s/ Amparo", al que consideró inaplicable al caso de autos.

En el fallo citado se trataba de que con fundamento, entre otras normas, en lo previsto por las leyes 22.415 (Código Aduanero) y 25.561 (de emergencia pública y reforma del régimen cambiario), la resolución 11/02 del entonces Ministerio de Economía fijó ciertos "derechos a la exportación" para consumo, a determinadas mercaderías, identificadas según la Nomenclatura Común del Mercosur (NCM). En sus considerandos se hizo mención al contexto económico reinante al momento de su dictado (4 de marzo de 2002), caracterizado por un pronunciado deterioro de los ingresos fiscales y una creciente demanda de asistencia por parte de los sectores de población menos favorecidos del país. Asimismo, se indicó que se trataba de una medida transitoria, que tomaba en cuenta el efecto de las modificaciones cambiarias acaecidas, a fin de no descuidar su impacto sobre los precios internos, en especial sobre aquellos vinculados con los productos de la canasta familiar.

De esa forma, la citada resolución dispuso un derecho de exportación del 5% para todas las mercaderías comprendidas en la referida nomenclatura, que se elevaba al 10% para aquellas expresamente mencionadas en seis planillas anexas (arts. 2° y 1°, respectivamente).

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Asimismo, estableció que ese derecho se adicionaba a los que ya estuvieran vigentes, sea con carácter permanente o transitorio (art. 4°)

A contrario de lo sostenido por la recurrente, entiendo que el fallo de la CSJN antes citado, es plenamente aplicable al caso en examen, como se analizará más adelante.

4.- Cabe tener presente que nuestro máximo tribunal ha sostenido en forma pacífica y reiterada que la declaración de inconstitucionalidad de una norma legal constituye la más delicada de las funciones susceptibles de encomendar a un tribunal de justicia y, como tal, un acto de suma gravedad institucional que debe ser considerado la última ratio del orden jurídico, por lo que no cabe efectuarla sino cuando un acabado examen conduzca a la convicción cierta de que su aplicación conculca en forma clara, concreta y manifiesta, un derecho o una garantía consagrados por la Constitución Nacional (cfr. Fallos: 288:325; 298:511; 302:457; 312:122; 315:923; 316:2624; 321:441; 324:920; 327:2551; 329:5567; 333:447, entre otros).

4.1.- El Poder Ejecutivo Nacional, mediante el Decreto antes citado, publicado en el Boletín Oficial en fecha 4 de septiembre de 2018, dispuso en su artículo 1: *"Fíjase, hasta el 31 de diciembre de 2020, un derecho de exportación del DOCE POR CIENTO (12%) a la exportación para consumo de todas las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la NOMENCLATURA COMÚN DEL MERCOSUR (NCM)".* El artículo 2 de la norma citada determina: *"El derecho de exportación establecido en el artículo 1° no podrá exceder de PESOS CUATRO (\$ 4) por cada dólar estadounidense del valor*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

imponible, incluyendo el importe que arroje la aplicación de la alícuota allí dispuesta, o del precio oficial FOB, según corresponda. Para las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la NOMENCLATURA COMÚN DEL MERCOSUR (NCM) detalladas en el Anexo I (IF-2018-43170212-APN-SSPT#MHA) que forma parte de este decreto, ese límite será de PESOS TRES (\$ 3) por cada dólar estadounidense del valor imponible, incluyendo el importe que arroje la aplicación de la alícuota dispuesta en el referido artículo 1º, o del precio oficial FOB, según corresponda. De aplicarse, esos límites se mantendrán en pesos hasta la cancelación de la obligación”.

En el Considerando del Decreto en análisis, se invocó que ““Que por medio de las Leyes Nros. 27.428 (modificatoria de la Ley N° 25.917 de Régimen de Responsabilidad Fiscal), 27.429 (aprobatoria del Consenso Fiscal), 27.430 (de reforma integral del Sistema Tributario), y 27.431 (de Presupuesto General de la Administración Nacional para el Ejercicio 2018), se establecieron pautas, límites y lineamientos en materia fiscal y regulatoria para asegurar la convergencia fiscal, una política tributaria eficiente y la reducción paulatina de la carga tributaria”. Se fundamentó también en “Que la presente medida se dicta en uso de las facultades conferidas por el artículo 99 incisos 1 y 2 de la CONSTITUCIÓN NACIONAL y por el artículo 755 de la Ley N° 22.415 (Código Aduanero) y sus modificaciones”.

4.2.- Respecto de si el derecho de exportación tiene naturaleza tributaria, nuestro máximo tribunal ha señalado: “En efecto, se trata de un tributo cuya definición puede comprenderse en el art. 724 del ~~Código Aduanero, en tanto grava el hecho de la exportación~~

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

misma de la mercadería, para consumo, involucrando una carga pecuniaria coactiva para el sujeto pasivo que realice la acción gravada prevista por la norma, con destino a las arcas públicas”.

“La citada norma define un presupuesto de hecho que al verificarse en la realidad del caso concreto da origen a la obligación de ingresar al erario público una suma de dinero, en las condiciones que establece el texto legal. Tal obligación tiene por fuente un acto unilateral del Estado -justificado por el poder tributario que la Constitución Nacional le otorga al Congreso-, y su cumplimiento se impone coactivamente a los particulares, cuya voluntad carece, a esos efectos, de toda eficacia (Fallos: 318:676)”.

“Sobre este último aspecto, el Tribunal ha sostenido que no existe acuerdo alguno de voluntades entre el Estado y los individuos sujetos a su jurisdicción con respecto al ejercicio del poder tributario implicado en sus relaciones, puesto que los tributos no son obligaciones que emerjan de los contratos sino que su imposición y su fuerza compulsiva para el cobro son actos de gobierno y de potestad pública (Fallos: 152: 268; 218: 596; 318:676, entre otros)”.

“Por lo demás, corresponde recordar que la naturaleza tributaria de los derechos de exportación fue reconocida desde hace mucho tiempo y quedó expuesta con total nitidez durante los debates de la Convención Nacional Constituyente ad hoc de 1860 (cfr. De Vedia y Mitre, Mariano, El Régimen tributario de la Argentina, Imprenta de la Universidad, Buenos Aires, 1925/ p. 311 y ss.)” (C. 486. XLIII. Camaronera Patagónica S.A. c/ Ministerio de Economía y otros s/ Amparo).

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

4.3.- Elucidado ese interrogante, se hace necesario recordar que en materia tributaria rigen el principio de legalidad y reserva de ley, como así también el privilegio de iniciativa.

Sobre esta cuestión ha señalado la doctrina: *"De acuerdo con lo establecido por el art. 17 de la Constitución, sólo el Congreso impone las contribuciones a las que se refiere el art. 4, el que a su turno contempla, entre otros recursos del Tesoro nacional, el producto de los derechos de importación y exportación y las demás contribuciones que equitativa y proporcionalmente a la población imponga el Congreso general. En concordancia con ello, los incs. 1 y 2 del art. 74 acuerdan al Congreso la atribución de establecer los derechos de importación y exportación, imponer contribuciones indirectas como facultad concurrente con las provincias, y aplicar contribuciones directas por tiempo determinado, proporcionalmente iguales en todo el territorio de la Nación, siempre que la defensa, seguridad común y bien general del estado lo exijan. El art. 52 establece el que se ha denominado privilegio de iniciativa de la Cámara de Diputados, a la que se confiere con exclusividad, el comienzo del proceso legislativo en materia de contribuciones y reclutamiento de tropas... El art. 76 y el inc. 3 del art. 99 -ambos fruto de la reforma constitucional de 1994- contemplan el sistema así establecido por los constituyentes, confluyendo a delimitar el ámbito de la legalidad también en esta materia. En tanto el primero prohíbe la delegación legalista en el Poder Ejecutivo, salvo en materias determinadas de administración o de emergencia pública, con el plazo fijado para su ejercicio y dentro de las*

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

bases de la delegación que el Congreso establezca, el segundo veda al Poder Ejecutivo, bajo pena de nulidad absoluta e insanable, emitir disposiciones de carácter legislativo, excluyendo expresamente de la excepción que establece -y que habilita el dictado de los denominados 'decretos de necesidad y urgencia'- a las normas que regulen materia penal, tributaria, electoral o el régimen de los partidos políticos" ("Tratado de Tributación". Horacio A. García Belsunce. Editorial Astrea. Año 2003. T I. Volumen 2, páginas 79 y 80).

4.4.- Sobre este tema también se ha expedido la Corte Suprema de Justicia de la Nación en la causa antes referida. Así señaló que "Nuestra Ley Fundamental prescribe, de manera reiterada y como regla primordial, tanto en el art. 4° como en los arts. 17 Y 52, que sólo el Congreso impone las contribuciones referidas en el primero de ellos. Asimismo, este Tribunal ha expresado categóricamente que "los principios y preceptos constitucionales prohíben a otro Poder que el Legislativo el establecimiento de impuestos, contribuciones y tasas" (Fallos: 155:290; 248:482; 303:245; 312:912, entre otros) y, en forma concordante, ha afirmado en reiteradas oportunidades que ninguna carga tributaria puede ser exigible sin la preexistencia de una disposición legal encuadrada dentro de los preceptos y recaudos constitucionales, esto es, válidamente creada por el único poder del Estado investido de tales atribuciones (arg. Fallos: 316:2329; 318: 1154; 319:3400; 321:366 y 263; 323:240, entre muchos otros)".

"Esta consolidada doctrina fue sostenida, sin grietas, aun en casos donde se cuestionó el ~~establecimiento de un tributo,~~ o su modificación o

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

ampliación, mediante un decreto de necesidad y urgencia al afirmarse que la materia tributaria supone una limitación constitucional infranqueable para el Poder Ejecutivo, un valladar que no cede ni aún mediante decretos de la naturaleza señalada (Fallos: 318:1154; 319:3400 y 323:3770, entre otros). Tesitura que el constituyente de 1994 mantuvo, sin hesitaciones, al redactar el actual inc. 3° del arto 99 de nuestra Ley Fundamental”.

“La razón de ser de dicha limitación se funda en que la atribución de crear los tributos es la más esencial a la naturaleza del régimen representativo y republicano de gobierno (Fallos: 182:411). Como ha dicho este Tribunal, ‘al tratar la creación, el manejo y la inversión del tesoro público, el constituyente confió al órgano más íntimo del país -según las palabras de Alberdi- la potestad de crear los recursos y votar los gastos públicos, en tanto que le confirió al Poder Ejecutivo la de recaudar y emplear aquellos recursos en los gastos designados’, agregando, también en conceptos del ilustre jurista citado que ese modo de distribuir el poder rentístico fue tomado de Inglaterra y adoptado por Estados Unidos de América a fin de evitar que en la formación del tesoro sea ‘saqueado el país, desconocida la propiedad privada y hollada la seguridad personal’ e impedir, además, que en la elección y cantidad de los gastos se dilapide la riqueza pública (Fallos: 321:2683)”.

Por lo hasta aquí dicho, no caben dudas respecto de que el derecho de exportación establecido por el Decreto 793/2018 es un tributo y que, como tal, es facultad exclusiva del Congreso Nacional su imposición. Esas conclusiones de nuestro máximo tribunal resultan ~~fundamentales para la revisión del fallo impugnado.~~

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

5.- Ahora bien, la apelante se agravió de que la resolución en revisión extrapoló y aplicó sin más la doctrina sentada en la causa *"Camaronera Patagónica"*, omitiendo analizar las distintas circunstancias que surgen del presente caso, como así también del marco normativo, que consideró son diferentes.

Recordó que en el citado precedente se impugnaba la Resolución Nro. 11/02 del entonces Ministerio de Economía, no autorizado expresamente por el Congreso para emitir la referida norma. Que en cambio, la medida impugnada en autos tiene las siguientes diferencias con la anterior: (i) fue dictada por decreto del Poder Ejecutivo Nacional, en ejercicio de facultades expresamente otorgadas y reconocidas por el Congreso de la Nación, (ii) ha sido emitida en el marco de pautas, límites y lineamientos en materia fiscal y regulatoria y (iii) tiene expresamente un carácter transitorio.

5.1.- Establece el artículo 76 de la Constitución Nacional: *"Se prohíbe la delegación legislativa en el Poder Ejecutivo, salvo en materias determinadas de administración o de emergencia pública, con plazo fijado para su ejercicio y dentro de las bases de la delegación que el Congreso establezca. La caducidad resultante del transcurso del plazo previsto en el párrafo anterior no importará revisión de las relaciones jurídicas dictadas en consecuencia de la delegación legislativa"*.

Nuestro máximo tribunal sobre esta cuestión estableció: *"Que la reforma constitucional de 1994 reafirmó su intención de limitar el uso de las facultades legislativas del Poder Ejecutivo estableciéndolo en el art. 76, en la cláusula transitoria octava y en el artículo 99 inc. 3º de la Constitución"*

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

Nacional. En efecto, esta Corte ha señalado -incluso en materia impositiva- que "El legislador puede conferir cierta autoridad al Poder Ejecutivo o a un cuerpo administrativo a fin de regular pormenores de la obligación tributaria, siempre que la política legislativa haya sido claramente establecida" (Fallos: 317:1282), pues "Los aspectos sustanciales del derecho tributario no tienen cabida en las materias respecto de las cuales la Constitución Nacional (art. 76) autoriza, como excepción y bajo determinadas condiciones, la delegación legislativa en el Poder Ejecutivo" (Fallos: 326:4251)".

"En este mismo sentido, el Tribunal recordó que 'en materias que presentan contornos o aspectos tan peculiares, distintos y variables que al legislador no le sea posible prever anticipadamente la manifestación concreta que tendrán en los hechos, no puede juzgarse inválido, en principio, el reconocimiento legal de atribuciones que queden libradas al arbitrio razonable del órgano ejecutivo, siempre que la política legislativa haya sido claramente establecido (Fallos: 328:940)'" (Camaronera Patagónica S.A. s/ Ministerio de Economía y otros s/ amparo).

Huelga decir que de haberse tratado en el presente caso de una delegación legislativa, previamente debió contarse con una ley que hubiera establecido la materia, las características propias de esa facultad y el plazo de delegación.

5.2.- Señaló la recurrente que el Decreto 793/2018 fue dictado con arreglo a las pautas de ejercicio reconocidas en el apartado 2° del artículo 755 del Código Aduanero y a límites y lineamientos establecidos por el legislador en materia fiscal y regulatoria para

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

asegurar la convergencia fiscal, una política tributaria eficiente y la reducción paulatina de la carga tributaria, de conformidad con la Ley Nro. 27.428, modificatoria de la Ley Nro. 25.917 de Responsabilidad Fiscal, la Ley Nro. 27.429 que aprobó el Consenso Fiscal, la Ley Nro. 27.430 de reforma integral del sistema tributario y la Ley Nro. 27.431 que aprobó el presupuesto de la Administración para el ejercicio 2018.

Tal como antes se indicó, el Decreto en examen dispuso que la alícuota de los derechos de exportación para consumo pasaran de 0% a 12%.

Expresa el fallo antes citado: “28) Que en esa línea de pensamiento, corresponde rechazar el argumento que plantea el organismo recaudador, que consiste en sostener que con la mera invocación de la ley de emergencia económica 25.561, de la ley 22.415 -Código Aduanero- y de la ley de Ministerios, norma esta última en la que fundó la subdelegación, se ha otorgado una delegación suficiente al Poder Ejecutivo Nacional para que, en el marco de la emergencia económica que sufrió el país, tomara una serie de medidas tendientes a terminar con esa situación, entre las cuales estaba la implementación de los derechos de exportación establecidos en la resolución 11/02”.

“En efecto, ni la ley 22.415 ni la ley 25.561 establecen siquiera con mínimos recaudos los elementos esenciales de la gabela analizada. En esa inteligencia, se advierte que la ley 25.561 sólo contiene en su art. 5°, tercer párrafo in fine, una previsión de creación de un derecho a la exportación de hidrocarburos, supuesto ajeno al caso de autos y cuya constitucionalidad no es objeto de debate. En ese orden de ideas, tampoco se

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

observa que existan las pautas de una clara política legislativa a las cuales debe atenerse el Presidente, sin tampoco poder divisar siquiera la intención de que el Poder Legislativo haya querido delegar en el Ejecutivo la posibilidad de establecer estos derechos de exportación".

"Por otra parte, en lo atinente a la ley 22.415, cabe recordar que el art. 755 del referido cuerpo legal establece que: "En las condiciones previstas en este código y en las leyes que fueren aplicables, el Poder Ejecutivo podrá: a) gravar con derecho de exportación la exportación para consumo de mercadería que no estuviere gravada con este tributo; b) desgravar del derecho de exportación la exportación para consumo de mercadería gravada con este tributo; y c) modificar el derecho de exportación establecido". Por otra parte, en el apartado segundo de ese artículo se señala que "Salvo lo que dispusieren leyes especiales, las facultades otorgadas en el apartado 1 únicamente podrán ejercerse con el objeto de cumplir alguna de las siguientes finalidades: a) asegurar el máximo posible de valor agregado en el país con el fin de obtener un adecuado ingreso para el trabajo nacional; b) ejecutar la política monetaria, cambiaria o de comercio exterior; c) promover, proteger o conservar las actividades nacionales productivas de bienes o servicios, así como dichos bienes y servicios, los recursos naturales o las especies animales o vegetales; d) estabilizar los precios internos a niveles convenientes o mantener un volumen de ofertas adecuado a las necesidades de abastecimiento del mercado interno; e) atender las necesidades de las finanzas públicas".

"De la transcripción precedente se ~~colige que la autorización prevista en el art. 755 del~~

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

referido cuerpo legal para gravar con derechos de exportación, desgravar, o alterar las prerrogativas establecidas -ya sea con finalidades fiscales o extra fiscales- ha sido otorgada únicamente bajo las condiciones previstas en el código y en las leyes que fueren aplicables”.

“A ello cabe agregar que de la Exposición de Motivos del Código Aduanero, surge que el artículo en cuestión prevé: ‘un régimen de base, que habrá de funcionar como supletorio de las disposiciones de coyuntura que al respecto se establecieren’, circunstancia ésta que no aconteció en el sub lite, toda vez que no se dio cumplimiento a los recaudos previstos por el art. 76 de la Constitución Nacional, esto es, el sujeto en el que debió recaer la delegación -Poder Ejecutivo-, y la necesidad de que la delegación legislativa contenga un plazo fijado para su ejercicio (art. 76 de la Constitución Nacional)”.

Ahora bien, examinadas las normas en las que se fundó la delegación legislativa invocada, que fueron invocadas en el Considerando del Decreto en estudio, además de expresa argumentación por parte de la demandada en su escrito de apelación, no se advierte que ninguna de ellas haya establecido una escala o alícuota para gravar con el derecho de exportación las ventas al exterior de las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del Mercosur (NCM).

De esa manera, tanto el Decreto Nro. 793/2018, como las normas en las que la demandada fundamenta la delegación, no sólo vulneran el principio de reserva legal que impera en la materia, sino que además resultan inconsistentes para fundamentar la delegación que





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

plantea la recurrente.

6.- La apelante planteó en subsidio que el artículo 82 de la ley de presupuesto para el ejercicio 2019, tornó abstracto el caso y justifica que se revoque la sentencia apelada.

A ese respecto cabe señalar que la ley Nro. 27.467 denominada "Presupuesto de Gastos y Recursos de la Administración Nacional 2019", publicada en el Boletín Oficial en fecha 4 de diciembre de 2018, en su artículo 82, mantuvo la validez y vigencia, entre otros, del decreto Nro. 793/2018.

Entiendo que el fallo de la Corte Suprema antes citado también arroja luz sobre la cuestión que nos ocupa. En efecto, el máximo tribunal indicó que *"En tales condiciones, corresponde señalar que la ley 25.645 carece de eficacia para convalidar retroactivamente una norma que adolece de nulidad absoluta e insanable como la resolución 11/02 del entonces Ministerio de Economía e Infraestructura, pero no existe razón alguna para privarla de efectos en relación con los hechos acaecidos después de su entrada en vigencia (arg. de Fallos: 321:347, considerando 10). Por ello, cabe aclarar que la invalidez de la mencionada resolución 11/02 se circunscribe al período comprendido entre el 5 de marzo de 2002 (fecha en que entró en vigor) hasta el 24 de agosto de 2002, momento a partir del cual rige la ley 25.645, disposición que le otorga a su contenido rango legal"*.

Si bien en el caso en estudio, el Congreso Nacional ratificó en forma manifiesta el Decreto 793/2018, expresando su voluntad de otorgarle efectos jurídicos, ello no puede llevar a interpretar que





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

convalidara retroactivamente una norma que adolecía de una nulidad absoluta desde su inicio. Ello sin perjuicio, claro está, de que tuviera consecuencias jurídicas a partir de la fecha de promulgación de la ley de presupuesto.

En consecuencia se ha de desestimar el agravio en trato.

7.- Por lo expuesto en los considerandos que anteceden, corresponde desestimar el recurso de apelación interpuesto por la demandada y confirmar la resolución venida en revisión.

En sentido similar al que aquí se propone, se pronunciaron la Cámara Federal de Apelaciones de Comodoro Rivadavia en los autos Nro. FCR 19606/2018, caratulados "Estelar Resources Limited S.A. c/ Poder Ejecutivo Nacional s/ Amparo Ley 16.986"; la Sala "B" integrada de esta Cámara Federal de Apelaciones de Rosario, en el expediente Nro. FRO 91882/2018, caratulado "BERANDEBI S.A. c/ A.F.I.P. s/ Amparo Ley 16.986" y la Cámara Federal de Mendoza, expediente N° FMZ 59123/2018/CA1, caratulado "MINAS ARGENTINAS S.A. c/ PODER EJECUTIVO NACIONAL S/ AMPARO LEY 16.986".

8.- En relación a las costas de esta instancia, se han de imponer a la demandada vencida (artículo 14 de la ley 16.986).

Es mi voto.

Los Dres. José Guillermo Toledo y Aníbal Pineda dijeron:

Que adherimos al voto que antecede.

Por tanto,

SE RESUELVE:

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANIBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSE GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA

1.- Confirmar la resolución de fecha 22 de marzo de 2019



#32778673#265612796#20200826133934801



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE ROSARIO - SALA A

(fs. 406/415), en cuanto fue materia de apelación. **2.-** Imponer las costas de esta instancia a la demandada vencida (artículo 14 de la ley Nro. 16.986). **3.-** Regular los honorarios de los profesionales intervinientes ante la alzada en un 30% de lo que se les fije por su actuación en la primera instancia. **4.-** Insertar, hacer saber, comunicar en la forma dispuesta por Acordada Nro. 15/13 de la C.S.J.N. y oportunamente devolver los autos al Juzgado de origen.

pst

JOSÉ GUILLERMO TOLEDO
JUEZ DE CÁMARA

ANÍBAL PENEDA
JUEZ DE CÁMARA

FERNANDO LORENZO BARBARÁ
JUEZ DE CÁMARA

Ante mi

Eleonora Pelozzi
Secretaria de Cámara

Fecha de firma: 27/08/2020

Alta en sistema: 28/08/2020

Firmado por: ANÍBAL PINEDA, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: ELEONORA PELOZZI, SECRETARIA DE CÁMARA

Firmado por: JOSÉ GUILLERMO TOLEDO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: FERNANDO LORENZO BARBARA, JUEZ DE CÁMARA



#32778673#265612796#20200826133934801